

[REDACTED]

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2012 r.

Sąd Rejonowy [REDACTED]

w składzie:

Przewodniczący: [REDACTED]

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2012 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku [REDACTED]

przeciwko [REDACTED]

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie skargi wierzyciela z dnia 13 sierpnia 2012 r. na postanowienie Komornika Sądowego

[REDACTED] w przedmiocie

obciążenia wierzyciela [REDACTED] kosztami postępowania zabezpieczającego

w wysokości 100,54 zł

postanawia:

1. uchylić postanowienie Komornika Sądowego [REDACTED]
[REDACTED] w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania
zabezpieczającego w sprawie [REDACTED] w wysokości 100, 54 zł i obciążenia nimi
wierzyciela.
2. nie obciążać dłużników kosztami postępowania.

[REDACTED]

Uzasadnienie

Wierzyciel wniósł skargę na postanowienie Komornika Sądowego [REDACTED]
[REDACTED] w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania
w wysokości 100, 54 zł i obciążenia nimi wierzyciela w sprawie [REDACTED] W uzasadnieniu skargi
podniósł, iż wnioskiem z dnia 15 czerwca 2012 r. zwrócił się do komornika o udzielenie informacji
w trybie art. 760¹ k.p.c. czy przeciwko dłużnikom [REDACTED]
[REDACTED] prowadzone są postępowania egzekucyjne. W odpowiedzi

na powyższy wniosek komornik pismem z dnia 25 czerwca 2012 r. wskazała, iż nie prowadziła postępowań egzekucyjnych przeciwko w/w dłużnikom. Następnie komornik postanowieniem z dnia 31 lipca 2012 r. ustaliła koszty postępowania zabezpieczającego w wysokości 100, 54 zł z czego 11, 30 zł stanowiły koszty doręczenia korespondencji, zaś kwota 89, 24 zł stanowiła opłatę określoną w § 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie wysokości opłat za czynności komorników niebędące czynnościami egzekucyjnymi. Wierzyciel podniósł, iż komornik bezpodstawnie obciążyła go tymi kosztami postępowania albowiem udzielenie informacji w trybie art. 760¹ k.p.c. nie jest czynnością podlegającą opłacie. Ponadto wierzyciel zaznaczył, iż komornik błędnie potraktowała postępowanie w przedmiocie udzielenia informacji w trybie art. 760¹ k.p.c. jako postępowanie zabezpieczające.

W odpowiedzi na powyższą skargę komornik wniosła o jej oddalenie. Wskazała, iż udzielenie informacji w trybie art. 760¹ k.p.c. jest czynnością komornika. Zgodnie natomiast z art. 56 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji za egzekucję inną niż wymieniona w art. 44-55 ukse pobiera się opłatę stałą w wysokości 10 % przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego za każdą rozpoczętą godzinę czynności egzekucyjnych. Natomiast według § 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie wysokości opłat za czynności komorników niebędących czynnościami egzekucyjnymi – opłatę stałą pobiera się w wysokości 3 % przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego za każdą rozpoczętą godzinę czynności za dokonanie innych czynności nie będących czynnościami egzekucyjnymi, przewidzianych przez obowiązujące przepisy prawa i nie wymienione w niniejszym rozporządzeniu. Zatem w ocenie Komornika zasadnym było obciążenie wierzyciela opłatą w wysokości 89, 24 zł (3% z 2.974, 69 zł) oraz wydatkami gotówkowymi w wysokości 11, 30 zł (2x 5, 65 zł przesyłka polecona za zwrotnym poświadczeniem odbioru).

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie bezspornym jest, iż w dniu 16 czerwca 2012 r. wierzyciel [REDAKTOWANE] zwrócił się do komornika o udzielenie informacji w trybie art. 760¹ k.p.c. czy przeciwko dłużnikom [REDAKTOWANE] prowadzone są postępowania egzekucyjne. W odpowiedzi komornik pismem z dnia 25 czerwca 2012 r. wskazała, iż nie prowadziła postępowań egzekucyjnych przeciwko w/w dłużnikom. Następnie postanowieniem z dnia 31 lipca 2012 r. komornik ustaliła koszty tego postępowania (uznając je za postępowanie zabezpieczające) w wysokości 100, 54 zł i obciążyła nimi wierzyciela, co zostało zakwestionowane w skardze.

Zgodnie z art. 760¹k.p.c. na żądanie wierzyciela, którego roszczenie stwierdzone jest tytułem wykonawczym lub tytułem egzekucyjnym, organ egzekucyjny, który prowadzi egzekucję lub który jest właściwy do jej prowadzenia według przepisów kodeksu, udzieli mu informacji, czy przeciwko dłużnikowi prowadzone jest przez ten organ egzekucyjny postępowanie egzekucyjne, a jeżeli tak,

ła
ia
go
te
ie
ef
iel
w
nie
y o
się
ęta
ości
ych
ego
ose
nie
efie
ii w

powiadomi go o stosowanych sposobach egzekucji oraz o wysokości egzekwowanych roszczeń, a także o aktualnym stanie sprawy. Przepis ten statuuje zatem obowiązek organu egzekucyjnego – zarówno komornika jak i sądu – informowania osób trzecich o postępowaniu egzekucyjnym. Warunkiem pozyskania wymienionych w komentowanym przepisie informacji jest posiadanie statusu wierzyciela, którego wierzycielność stwierdzona jest tytułem wykonawczym lub egzekucyjnym. Ratio legis powołanego przepisu stanowiło umożliwienie wierzycielom podjęcia obrony ich praw oraz podejmowania racjonalnych decyzji co do wszczęcia postępowania egzekucyjnego bądź przyłączenia się do już toczącej się egzekucji.

W ocenie Sądu wbrew stanowisku komornika żaden przepis prawa nie uprawniał go do nałożenia na wierzyciela opłaty za udzielenie mu informacji w trybie art. 760¹k.p.c. W postanowieniu z dnia 31 lipca 2012 r. komornik jako podstawę prawną nałożenia opłaty wskazała przepisy art. 43 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz § 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie wysokości opłat za czynności komorników niebędące czynnościami egzekucyjnymi. Po pierwsze wskazać należy, iż przepis art. 43 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji odnosi się wyłącznie do czynności wymienionych w treści przedmiotowej ustawy. Zgodnie z powołanym artykułem komornik pobiera opłaty za prowadzenie egzekucji oraz inne czynności wymienione w ustawie. Tymczasem instytucja informowania wierzyciela o toczących się przeciwko dłużnikowi postępowaniach egzekucyjnych została uregulowana w przepisie art. 760¹ k.p.c. i nie została objęta ustawą o komornikach sądowych i egzekucji, co przesądza o braku podstaw do zastosowania w rozpatrywanym przypadku przepisu art. 43 uoksie.

Zgodnie natomiast z art. 60 uoksie Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Komorniczej, określa, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat za czynności komorników niebędące czynnościami egzekucyjnymi, biorąc pod uwagę pracochłonność czynności oraz jako podstawę opłat przeciętne wynagrodzenie miesięczne.

Przepis § 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie wysokości opłat za czynności komorników niebędące czynnościami egzekucyjnymi na który powołał się komornik stanowi, iż opłatę stałą w wysokości 3% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego za każdą rozpoczętą godzinę czynności komornik pobiera za dokonanie innych czynności niebędących czynnościami egzekucyjnymi, przewidzianych przez obowiązujące przepisy prawa i nie wymienionych w niniejszym rozporządzeniu.

Należy wskazać, iż do czynności komornika niebędących czynnościami egzekucyjnymi przewidzianymi przez obowiązujące przepisy prawa i nie wymienionych w niniejszym rozporządzeniu zaliczyć należy:

- sporządzanie protokołu stanu faktycznego (art. 2 ust. 3 pkt 3 uoksie);

i tak,

- doręczanie zawiadomień sądowych, obwieszczeń, protestów i zażaleń oraz innych dokumentów (art. 2 ust. 4 pkt 1 uoksie);
- sprawowanie na wniosek organizatora urzędowego nadzoru nad dobrowolnymi publicznymi licytacjami, z przybiciem najniższej lub najwyższej oferty (art. 2 ust. 4 pkt 2 uoksie);
- prowadzenie publicznych licytacji poza postępowaniem egzekucyjnym w wypadkach przewidzianych przepisami ustawy. Wypadki takie przewidziane są w art. 24 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów oraz art. 40 ust. 1 ustawy o domach składowych oraz o zmianie Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania cywilnego i innych ustaw. Ponadto do czynności komorników niebędących czynnościami egzekucyjnymi należy zaliczyć spis inwentarza lub inny spis majątku, jednak opłata od tych czynności jest uregulowana odrębnie w art. 53 uoksie.

W ocenie Sądu zatem wśród czynności niebędących czynnościami egzekucyjnymi od których pobierana jest opłata przewidzianymi przez obowiązujące przepisy prawa nie jest wymieniana czynność udzielenia informacji wierzycielowi w trybie 760¹ k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż komornik bezpodstawnie obciążył wierzyciela opłatą za udzielenie informacji w zakresie wskazanym w art. 760¹ k.p.c. Stanowisko to znajduje także poparcie w poglądach doktryny, zgodnie z którymi pozyskanie od komornika informacji w trybie art. 760¹ k.p.c. nie jest uzależnione od uiszczenia jakiegokolwiek opłaty (vide: komentarz do art. 760¹ k.p.c. z dnia 3 maja 2012 r. Małgorzaty Brulińskiej).

W ocenie Sądu komornik bezzasadnie obciążył wierzyciela również kosztami doręczenia korespondencji w wysokości 11, 30 zł wskazując jako podstawę art. 39 ust. 1 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. Zgodnie z tym przepisem komornikowi należy się zwrot wydatków gotówkowych (min. kosztów doręczenia korespondencji) poniesionych w toku egzekucji w zakresie określonym ustawą. Jednak zauważyć należy, iż w niniejszej sprawie udzielenie informacji wierzycielowi w trybie art. 760¹ k.p.c. nie pozostawało w związku z trwającym postępowaniem egzekucyjnym. W tej sytuacji kosztów doręczenia pisma zawierającego informację o braku toczącego się postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom nie można uznać za wydatki poniesione w toku egzekucji.

Na marginesie wskazać należy, iż komornik w postanowieniu z dnia 31 lipca 2012 r. błędnie zakwalifikowała postępowanie w przedmiocie udzielenia informacji w trybie art. 760¹ k.p.c. jako postępowanie zabezpieczające. Ponadto podkreślenia wymaga, iż Komornik w postanowieniu kosztach postępowania zabezpieczającego ustala jedynie wysokość kosztów postępowania zabezpieczającego, natomiast rozstrzygnięcie o poniesieniu ich przez zobowiązanego lub uprawnionego należy zgodnie z art. 745 k.p.c. do kompetencji sądu. W świetle tej regulacji do czasu wydania przez Sąd orzeczenia o kosztach postępowania zabezpieczającego każda ze stron ponosi swoje kosz

związane z tym postępowaniem. Zatem w sytuacji prowadzenia postępowania zabezpieczającego wierzyciel nie mógłby zostać obciążony przez komornika kosztami tego postępowania.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt. 1 sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art.102 k.p.c., uznając w ramach jego przesłanek, iż dłużnicy, którzy w żadnym zakresie nie przyczynili się do wszczęcia przedmiotowego postępowania nie powinien ponosić jego kosztów.

[REDACTED]

[REDACTED]

